

# MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV

Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče  
úsek stavebního úřadu

Masarykovo nám. 264, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Sp.zn.: Výst. 34217/2022/NK

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, dne 27.03.2023

Č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-46585/2023-KADNA

Vyřizuje: Ing. Kadlecová tel: 326 909 186

**Nový Zeleneč a.s., Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc**  
**První Mstětická s.r.o., Dánská 1148/5, 779 00 Olomouc**

## VÝZVA

### VIJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

**Obec Zeleneč, IČO 00241041, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč** podala dne 7.03.2023 **odvolání proti rozhodnutí a Obec Jirny, IČO 00240257, Brandýská 9, 250 90 Jirny** podala dne 01.03.2023 podala odvolání proti **rozhodnutí**, které vydal Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek stavebního úřadu jako správní orgán dne 16.02.2023 **pod spis.zn. Výst. 34217/2022/NK, č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14124/2022-KADNA** na základě žádosti o společné povolení podanou dne 17.12.2021 a žádost o vydání rozhodnutí o dělení a scelování pozemků podanou 06.01.2022 podaly společnosti **Nový Zeleneč a.s., IČO 27825981, Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc a První Mstětická s.r.o., IČO 10914757, Dánská 1148/5, 779 00 Olomouc** (dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zaslíá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

**v y z ý v á,**

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **7 dnů** ode dne doručení této výzvy.

otisk razítka

Ing. Natalia Kadlecová

referentka úseku stavebního úřadu

#### **Příloha pro účastníky, kteří nepodali odvolání:**

- stejnopis podaného odvolání Obce Jirny ze dne 01.03.2023
- stejnopis podaného odvolání Obce Zelenec ze dne 07.03.2023

**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

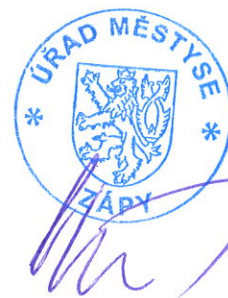
28. 03. 2023

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmnutí oznámení.

Obdrží viz. str. 2 a 3



**Obdrží:**

účastníci podle § 85 odst. 1 a), b), odst. 2 a) stavebního zákona (jednotlivě do vlastních rukou):

Nový Zeleneč a.s., IDDS: pfvfs5f

sídlo: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

První Mstětická s.r.o., IDDS: upyzi6q

sídlo: Dánská č.p. 1148/5, 779 00 Olomouc 9

Obec Zeleneč, IDDS: zqhaskc

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Městys Zápy, IDDS: j8rayq3

sídlo: Zápy č.p. 7, 250 61 Zápy

Obec Jirny, IDDS: 5n5arx2

sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny

Středočeský kraj, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

ČEPRO, a.s., IDDS: hk3cdqj

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

GASPRA SPV, a.s., IDDS: csqd8ch

sídlo: Křížová č.p. 96/18, Staré Brno, 603 00 Brno 3

MARSEA MIA s.r.o., IDDS: e9kqpmw

sídlo: Hynaisova č.p. 554/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, ÚŘEDNÍ DESKA, Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., IDDS: fxeng6z

sídlo: Letenská č.p. 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011

Snyze, IDDS: ci224df

místo podnikání: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Mstětická pozemková společnost s.r.o., IDDS: zcgxrqj

sídlo: Legionářská č.p. 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf

sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 10-Hostivař, 102 00 Praha 102

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

ostatní (doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce obce Zeleneč)

DP Eco-Consult s.r.o., IDDS: d9rzqdn

sídlo: V Lukách č.p. 446/12, Věkoše, 503 41 Hradec Králové 7

Městská část Praha 20, IDDS: seibq29

sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

EMPLA AG spol. s r.o., IDDS: b8g35aq

sídlo: Za Škodovkou č.p. 305/5, Kukleny, 503 11 Hradec Králové 15

Česká inspekce životního prostředí, IDDS: zr5efbb

sídlo: Na břehu č.p. 267/1a, 190 00 Praha 9-Vysočany

Městský úřad Čelákovice, odbor stavebního úřadu, IDDS: fn6bxia

sídlo: náměstí 5. května č.p. 1/11, 250 88 Čelákovice

svazek obcí Úvalsko, IDDS: pfvfs5f

místo podnikání: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

V Zelenči jsme doma, z.s., IDDS: 5rtkpif

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Zelená alternativa, z.s., Ing. Lenka Lančová, IDDS: 2qvhq6e

sídlo: Váňovská č.p. 849/2, 589 01 Třešť

## OBEC JIRNY

---

**Krajský úřad Středočeského kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního  
řádu

**Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará  
Boleslav**  
Odbor stavebního úřadu  
Masarykovo náměstí 264  
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

**OBEC JIRNY**  
Brandýská 9  
**250 90 JIRNY**



**Váš dopis značky/ze dne**  
Výst.34217/2022/NK

**Naše značka**  
368/23/OUJ

**Vyřizuje**  
Bc. Hanušová

**Jirny dne**  
28.2.2023

**Věc: Odvolání proti Rozhodnutí ke spis.zn. Výst.34217/2022/NK, č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14124/2023-KADNA**

Dne 20.2.2023 jsme obdrželi datovou schránkou ROZHODNUTÍ ve věci dělení pozemků a stavební záměr na stavbu 10 rodinných domů D1, venkovní rozvody splaškové kanalizace, vodovodu, plynu, elektro NN atd. – vše viz. spis. Zn. Výst.34217/2022/NK. V odůvodnění je uvedeno, že stavebnímu úřadu byly zaslány datovou schránkou námítky obce Jirny ze dne 12.01.2023. Tato informace se však nezakládá na pravdě, námítky k řízení vedenému pod výše uvedenou spisovou značkou a číslem jednacím obcí Jirny podány nebyly, ze strany stavebního úřadu došlo k záměně řízení a ze strany stavebního úřadu není v textu ROZHODNUTÍ námítka obce Jirny ani nijak vyhodnocena.

Z celkového postupu stavebního řízení vedeného Městským úřadem Brandýs nad Labem – Stará Boleslav a stavebníkem Nový Zeleneč a.s., Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc a První Mstětická s.r.o., Dánská 1148/5, 779 00 Olomouc lze konstatovat, že se jedná o úmyslné použití „salámové metody“ rozdělení území na řadu menších pozemků a staveb, aby byl stavební úřad a dotčené orgány, okolní obce i pozemky natolik zmateny, že se nebudou moci orientovat v jednotlivých stavebních řízeních, což dokazuje i odůvodnění výše uvedeného rozhodnutí.

V závěrečné části Rozhodnutí se uvádí poučení, které stanoví lhůtu pro možné odvolání proti rozhodnutí a současně se uvádí fakt, že odvolání proti odůvodnění je nepřípustné a odvoláním lze napadnout pouze výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.

Na základě výše uvedeného poučení tedy obec Jirny podává námítku proti ROZHODNUTÍ č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14124/2023-KADNA a to do výrokové části, kterou se schvaluje stavební záměr na stavbu 10 rodinných domů D1 včetně inženýrských sítí a zahradních domků v katastrálním území Mstětice.

**Telefon:**  
281 962 945

**Bankovní spojení:**  
č.ú.3327201/0100

**IČO:**  
240 257

**DS:**  
5n5arx2

**E-mail:**  
[obec.jirny@jirny.cz](mailto:obec.jirny@jirny.cz)

Naše námitka je směřována především k vlivu záměru na dopravní infrastrukturu, na které jsou závislí obyvatelé naší obce. V situaci, kdy došlo k vydání jednoho z prvních Rozhodnutí, jsme v postavení, které neumožňuje jinou formou, než odvoláním proti tomuto ROZHODNUTÍ, uplatnit naše oprávněné připomínky.

Jako nejkritičtější považujeme rozpad dopravy generované realizací napadaného záměru. Jedná se především o napojení záměru na světelnou křižovatku II/611 Poděbradská a II/101 Brandýská, a to bez jakýchkoli úprav. Již v současné situaci jde o křižovatku, která je za hranic své kapacity. Je do ní napojena celá komerční zóna u stávajícího železničního přejezdu ve Mstěticích.

V lokalitě U nádraží má vzniknout parkovací dům s poměrně velkou kapacitou, celá obytná zóna generující poměrně velkou dopravní zátěž, jak vyplývá i z dokumentace EIA. Zvláště pak po dokončení plánovaném přemostění železnice se ještě zvýší atraktivita dopravního propojení nejen pro místní, ale i po letošním dokončení obchvatu obce Zápy, i pro transit mezi dálnicemi D10 a D11. Celá tato zátěž má být realizována na výše zmíněné světelné křižovatce v Jirnech.

Běžná, každodenní situace, kdy ze všech směrů stojí nejen v dopravních špičkách dlouhé kolony, je trvale neudržitelná. **Do této situace je umístování jakékoli další zátěže, bez potřebných opatření na tomto křížení a také na napojení na D11 v Exitu 8, zcela nepřipustné.** I v posudku EIA je konstatováno, že je nutné na této křižovatce vybudovat například okružní křižovatku, která je propustnější.

V procesu EIA byly naše připomínky ignorovány s odůvodněním, že je posudek zpracován dostatečně. To lze ovšem těžko obhajovat před občany Jiren, kteří musí tento kritický dopravní prvek denně překonávat. Obtížně je možné odkazovat, že byla zpracováno vše „v souladu se zákonem“. Toto jim ale nezlepší situaci, naopak zhorší. Kdy jindy by se měl tento problém řešit, než v rámci procesu projednávání umístování jednotlivých částí záměru. Celková kapacita nově generované dopravní zátěže je vzhledem k plánovanému počtu obyvatel 3-5 tisíc, nezanedbatelná.

Z výše uvedených důvodů tedy nemůžeme souhlasit s žádnou výstavbou v katastrálním území Mstětice, dokud nebude vyřešeno dopravní napojení na obec Jirny a výše zmíněné kapacitní napojení na dálnici D 11.

Bc. Šárka Hanušová  
starostka obce

Telefon:  
281 962 945

Bankovní spojení:  
č.ú.3327201/0100

IČO:  
240 257

DS:  
5n5arx2

E-mail:  
[obec.jirny@jirny.cz](mailto:obec.jirny@jirny.cz)



# OBEC ZELENĚČ

## Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor územního plánování a stavebního úřadu  
Zborovská 81/11  
150 21 Praha 5

Prostřednictvím

## Městský úřad Brandýs n/L – Stará Boleslav

Odbor stavební úřadu, územního plánování a památkové péče  
Úsek stavebního úřadu  
Masarykovo náměstí 264  
250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav

ke

č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14124/2023-KADNA

Spis. zn.: Výst. 34217/2022/NK

Odvolání proti Rozhodnutí Městského úřadu Brandýs n/L – Stará Boleslav odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče ze dne 16.2.2023 vydaného pod č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14124/2023-KADNA a spis.zn.: Výst. 34217/2022/NK

### Odvolatel, jako účastník řízení:

Obec Zeleneč  
zastoupena starostou Ing. Vítem Šikýřem

### Odvolání proti Rozhodnutí

Městský úřad Brandýs n/L – Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") vydal dne 16.2.2023 výše uvedené rozhodnutí, kterým rozděljuje pozemek parc. č. 254/15 (zahrada) v katastrálním území Mstětice na 10 pozemků, z důvodu: budoucích staveb 10 rodinných domů a pro umožnění uložení přípojek a rozvodů sítí pro tyto domy výstavby Nový Zeleneč podle geometrického plánu č. 260-77/2022, který vypracoval oprávněný zeměměřický inženýr Ing. Vladimír Bareš.

Dále umísťuje a povoluje stavební záměr **10 rodinných domů D1, venkovní rozvody splaškové kanalizace, vodovodu, plynu, elektro NN, datové sítě, dešťové kanalizace, 10 přípojek dešťové kanalizace a 2 přípojky**



# OBEC ZELENEČ

splaškové kanalizace včetně 10 zahradních domků a oplocení na pozemcích parc. č. 254/15, 254/62, 254/61, 254/58, 254/57, 254/56, 254/59, 254/60, 254/63, 254/64 a parc. č. 254/1 vše v katastrálním území Mstětice.

proti němuž jako oprávněný účastník řízení podáváme výše uvedené odvolání.

Účastník řízení považuje postup stavebního úřadu za postup zcela nesprávný a v rozporu s právními předpisy. Zejména vytýká stavebnímu úřadu nepředvídatelnost jeho postupu při posuzování stavebního záměru na stavbu rodinných domů. Mimo jiné vytýká správnímu orgánu postup při projednávání vč. nečinnosti v průběhu řízení a celkové procesní nakládání při řízení.

Stavební úřad se dle našeho názoru dostatečně nevypořádal s našimi námitkami a omezil se pouze na konstatování faktů zcela nesouvisejících s obsahem námitek. Vypořádání s námitkami je zavádějící a ve všech směrech se stejnou reakcí stavebního úřadu spočívající ve formulaci: „*Tato námitka není relevantní a je uplatňována nad rámec postavení obce, mimo rámec ochrany veřejných zájmů daných zákonem o obcích, kdy jediné tyto obci přísluší.*“

Přitom na str. 8 vydaného rozhodnutí u vypořádání se s námitkou IV - Spis neobsahuje žádost o rozhodnutí o odnětí ze ZPF stavební úřad sděluje, že: *Obec je tedy účastníkem řízení bez ohledu na povahu povolované stavby (záměru).*

Nad to je třeba uvést, že obec svým jednáním uplatňuje ve věci veřejný zájem. O tom, zda se jedná o zájem veřejný, či nikoli, není příslušný stavební úřad s to rozhodovat.

## Námítka vznesené v rámci řízení a jejich odůvodnění:

I.

Po prostudování podkladů, které jsou součástí spisu postrádáme elementární principy zákona č.500/2004 Sb. (dále jen „správní řád“), zejména s ohledem na vedení spisu, spisovou službu a obecně přijímání písemností správním orgánem. Jedno ze základních ustanovení, přesněji §17 odst. 1 správního řádu říká:

*„V každé věci se zakládá spis. Každý spis musí být označen spisovou značkou. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy.“*

Reakce stavebního úřadu je nedostatečná, neboť stavební úřad řádně neodůvodnil zmeškání lhůt při projednávání záměru, které mu určuje zákon.

Ve spise není uveden způsob doručování písemností, absentují zde zápisy, nebo jakákoliv emailová korespondence. Stavební úřad využívá záminku Covidových opatření zcela účelově. Ze spisu není zřejmé, za jakých podmínek byla Covidová opatření přijata, tedy jak a kdy byla u správního orgánu použita...atd. Podle tvrzení stavebního úřadu byla tato opatření přijata od data podání po oznámení o zahájení řízení, což je z hlediska procesního neakceptovatelné.



## OBEC ZELENEČ

Stavební úřad tvrdí, že doplňování podkladů a dokladů je zaznamenáno do spisu. Toto se však nezakládá na pravdě, jelikož žádné takové písemnosti nejsou součástí spisu.

O tom, jak je spis veden vypovídá mimo jiné i to, že celým spisem se v projektové dokumentaci objevují jiná data jejího zpracování 07/2020 resp. 06/2021 s revizemi 06/2022 příp. 09/2022. Z toho je zřejmé, že se dotčené správní orgány nevyjadřovaly ke stejné dokumentaci!

Spis obsahuje spoustu nejasností ohledně dat zpracování projektové dokumentace a na ni navazujících závazných stanovisek dotčených orgánů a není povinností účastníka toto taxativně vyjmenovávat!

Výše uvedené ilustruje, jak je spis ze strany stavebního úřadu veden a jak je ke stavebnímu záměru zejména s ohledem na stavební zákon, správní řád a související předpisy laxně přistupováno!

II.

Součástí spisu je seznam úkonů učiněných v rámci řízení jako celku. Z této přílohy spisu vyplývá, že příslušný správní orgán od podání žádosti o vydání společného povolení, tedy od 17.12.2021 až do 12.12.2022 (tj. celých 360 dnů!!!) nečinil žádný správní úkon v řízení navenek, tedy vůči účastníkům řízení, což je v rozporu s ochranou práv účastníků řízení a správní řád k tomu užívá ustanovení §6 odst. 1) a 2) (Základní zásady činnosti správních orgánů):

*(1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).*

*(2) Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.*

Ze spisu není zřejmé, proč takto nestandardně stavební úřad postupoval! K prvnímu úkonu ze strany stavebního úřadu došlo až bezmála **po jednom roce!** Nebyla vydána jediná výzva k doplnění spisu a máme tedy za to, že procesní kroky stavebního úřadu v rámci řízení lze tedy považovat za zcela chybné, zavádějící a v rozporu se zásadami správního řádu a dobré správy.

Ze spisu není jednoznačné, jak, kdy a pokud vůbec byl žadatelem doplňován.

Je nepochybné, že s touto námitkou se stavební úřad dostatečně nevypořádal.

III.

Žádost o společné povolení je vyplněna na chybném formuláři.

Stavební úřad se s námitkou dostatečně nevypořádal.

Podání je učiněno na nesprávném formuláři a žadatel měl být řádně vyzván k opravení podání na správném formuláři. Proč stavební úřad zvolil cestu ručního dopisování do žádosti, kterou tak učinil nepřehlednou, není ze spisu zřejmé.

IV.

Spis neobsahuje žádost o rozhodnutí o odnětí ze ZPF.



# OBEC ZELENEČ

Součástí spisu musí být Rozhodnutí o odnětí ze ZPF, pokud je doplněno pouze stanovisko (pozn.: jak uvádí stavební úřad ve svém vypořádání se s námitkou), není tak naplněna zákonná povinnost.

Rozhodnutí se takto stává nepřezkoumatelným.

Stavební úřad se s námitkou ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal.

V.

Spis obsahuje několik závazných stanovisek Odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče - orgánu územního plánování, přesněji tři, což je matoucí a není zřejmé, které z těchto stanovisek je platné a ze kterého bude stavební úřad při řízení vycházet. Ve všech stanoviscích se mimo jiné uvádí:

**Záměr je přípustný po splnění následujících podmínek:**

- Stavebně technická řešení budou v navazujících řízeních projednána s provozovatelem ČEPRO a.s. Veškeré záměry, které jsou vymezeny v ochranném pásmu produktovodu, budou dodržovat minimální vzdálenosti a podmínky podle platných právních předpisů a ČSN
- Budou zajištěny dostatečné kapacity technické infrastruktury: zejména likvidace splaškových a dešťových vod a zajištění kapacity zdrojů pitné vody, vybudování veřejného osvětlení
- Bude vybudována nezbytná technická infrastruktura
- Bude vybudována nezbytná občanská infrastruktura (mateřská škola)
- V případě splnění výše uvedených podmínek bude záměr umístěn a proveden v souladu s částí předložené projektové dokumentace, blíže specifikované v odůvodnění tohoto závazného stanoviska

Ze spisu není jasné, jak se stavební úřad s podmínkou ohledně vybudování nezbytné občanské infrastruktury (mateřské školky) v řízení chce vypořádat?

Není jasné, kdy bude záměr umístění a povolení mateřské školky předložen stavebnímu úřadu k posouzení? Postup stavebního úřadu je v dané věci nepřezkoumatelný.

Stavební úřad se s námitkou ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal.

VI.

Ve vyjádření spol. ČEPRO a.s., ze dne: 1.3.2022, č.j.: 5542/22 je uvedeno, že společnost Čepro ,a.s. rozhodla o udělení souhlasu pro umístění uvedených staveb, mimo jiné za podmínek:

- *Budou dodrženy podmínky uzavřené smlouvy č. 054098 o podmínkách spolupráce a udělení souhlasu provozovatele a vlastníka se stavbou „NOVÝ ZELENEČ-MSTĚTICE“ v ochranném pásmu produktovodu: D110 Kralupy – Mstětice, D105 Roudnice – Mstětice, D108 Dědibaby - Mstětice a skladu ČEPRO Mstětice a jejich zájmového území.*
- *S ohledem na výstavbu navazující infrastruktury, zejména dešťové a splaškové kanalizace, odkazujeme na závazek stavebníka uvedený v čl. 3.2.9 smlouvy o podmínkách spolupráce (č. 54098) a udělení souhlasu provozovatele a vlastníka se stavbou „Nový Zeleneč-Mstětice“ uzavřené mezi společností ČEPRO a.s. a stavebníkem, ve které stavebník přijal závazek k provedení vodohospodářských opatření*





## OBEC ZELENEČ

v korytě Čelákovického potoka před zahájením výstavby, a to v rozsahu dohodnutém v příloze č. 4 a) této smlouvy tj. vyjádření č.j.013997/PŘ/2021-OD

Toto vyjádření se stává nedílnou součástí smlouvy č. 054098 o podmínkách spolupráce a udělení souhlasu provozovatele a vlastníka se stavbou „NOVÝ ZELENEČ-MSTĚTICE“ v ochranném pásmu produktovodu: D110 Kralupy-Mstětice, D105 Roudnice-Mstětice, D108 Dědibaby - Mstětice a skladu ČEPRO Mstětice a jejich zájmového území jako její příloha č. 4 e).

Bohužel ve spise není doložena Smlouva, na kterou se ČEPRO odkazuje a která je jeho nedílnou součástí. Dále ve spise postrádám i vyjádření č.j.013997/PŘ/2021-OD, které je součástí podmínek vyjádření č.j. 5542/22.

Stavební úřad je povinen po stavebníkovi vyžadovat všechny stanoviska dotčených orgánů a správců sítí vč. příloh, pokud jsou nedílnou součástí stanovisek a vyjádření.

Stavební úřad se s námitkou ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal.

VII.

Stavebnímu úřadu vyčítáme, že součástí spisu nejsou kopie předchozích podmiňujících řízení, která jsou vydávána speciálními stavebními úřady (vodní díla, dopravní stavby).

Je s podivem, že v oznámení o zahájení společného povolení je uvedeno:

*Každý rodinný dům bude napojen na již povolené řady vodovodu, splaškové kanalizace a dešťové kanalizace, plyn, elektro a data rozvody veřejnými přípojkami, které jsou povolené na pozemku komunikace p.č. 190/7 v k. ú. Mstětice a na tyto přípojky budou připojeny rodinné domy.*

*Z již povolených přípojek nebude využito 10 přípojek dešťové kanalizace a 2 přípojky splaškové kanalizace.*

*Jejich nové umístění je předmětem tohoto řízení pro RD D1-SO01 až D1 SO10, a to:*

- 10 veřejných přípojek dešťové kanalizace pro všechny rodinné domy
- 2 veřejné přípojky splaškové kanalizace pro RD D1-SO06, RD D1-SO09

Přesto v Souhrnné technické zprávě na str. 3 je uvedeno, že přípojky byly řešeny samostatným projektem inženýrských sítí – 1.etapa. Toto je podpořeno i na str. 4, kde je uvedeno, že body 2 a 3 jsou řešeny jiným územním řízením tzv. „Energetická infrastruktura – 1.Etapa, Nový Zeleneč“.

Stavebnímu úřadu vyčítáme, že součástí spisu nejsou kopie předchozích podmiňujících řízení, která jsou vydávána speciálními stavebními úřady (vodní díla, dopravní stavby, infrastruktura).

Bohužel to má za následek zmatečnost řízení a chybné provázanosti těchto úkonů, kdy je v jednom rozhodnutí (podmiňujícím) uveden/umístěn jiný počet přípojek oproti projednávanému záměru. Návaznosti proto nelze ověřit a takovýto způsob projednávání záměru zavádí do celého procesu, kdy je projekt projednáván v etapizacích, velké nejasnosti.

Stavební úřad se s námitkou ve svém rozhodnutí dostatečně nevypořádal.

Jako účastník řízení chápeme, že ve spise nelze mít v originálech související a podmiňující řízení spolu s kompletní PD všech vydaných povolení/rozhodnutí!

Vytýkáme stavebnímu úřadu pouze to, že součástí spisu nejsou kopie souvisejících a podmiňujících řízení vč. kopii příloh.



# OBEC ZELENEC

Postup stavebního úřadu je v tomto nepřezkoumatelný.

**Závěrem požadujeme PŘEZKOUMÁNÍ VŠECH VYDANÝCH STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ, neboť máme za to, že se záměrem a zejména s projektovou dokumentací bylo v rámci řízení nakládáno v rozporu se správním řádem a souvisejícími předpisy.**

Požadujeme přezkoumat stanoviska:

- Krajský úřad Středočeského kraje, závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. 150505/2022/KUSK, dne 6.01.2023
- Krajský úřad Středočeského kraje životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 053149/20220/KUSK, dne 15.10.2020
- Krajský úřad Středočeského kraje životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko č.j.1314052020/KUKS, dne 17.12.2020
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního plánování č.j. OSÚÚPPP-127998/2022- PALEV, dne 16.11.2022
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-129733/2021-HUZIV, dne 29.12.2021
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-65053/2022-HAMEV, dne 21.07.2022
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-16623/2022-LEGVE, dne 09.03.2022
- Krajská hygienická stanice č.j. KHSSC 62090/2021, dne 20.12.2021
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje č.j. HSKL-12306-2/2021-MB, dne 15.12.2021
- Povodí Labe s.p. č.j. PLa/2021/055972, dne 30.11.2021
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, č.j. KRPS-302359-1/ČJ-2021-011506, dne 07.12.2021
- Ústav archeologické památkové péče středních Čech, zn. 5791/2021, dne 26.11.2021



## OBEC ZELENĚČ

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti **navrhujeme, aby odvolací správní orgán** po našem doplnění odvolacích námitek rozhodnutí Městského úřadu Brandýs n/L – Stará Boleslav odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče ze dne 16.2.2023 vydaného pod č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14124/2023-KADNA a spis.zn.: Výst. 34217/2022/NK, **zrušil a věc vrátil k novému projednání.**

V Zelenci dne 7.3.2023

Obec Zeleneč  
zastoupena starostou  
Ing. Vít Šikýř

