

V Praze dne: 30. 10. 2023
Spisová značka: SZ 061541/2023/KUSK ÚŠŘ/AK
Č. j.: 128842/2023/KUSK
Vyřizuje: Ing. Kout / 257 280 104

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 7. 3. 2023 podala Obec Jirny, IČO 00240257, Brandýská 9, 250 90 Jirny (dále jen „odvolatel 1“), a odvolání, které dne 17. 3. 2023 podala Obec Zeleneč, IČO 00241041, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč (dále jen „odvolatel 2“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14131/2023-KADNA, spis. zn. Výst. 30731/2022/NK ze dne 1. 3. 2023, které vydal Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo na základě žádosti spol. Nový Zeleneč a.s., IČO 27825981, Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc (dále jen „stavebník“), ve společném řízení rozhodnuto o povolení výjimky z ustanovení bodu 2.0.2. přílohy č. 1 vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „bezbariérová vyhláška“) a schválení stavebního záměru „bytový dům A3+B3 polyfunkční včetně kanalizace splaškové, vodovodu, plynovodu a elektro NN, datových kabelů, dešťové kanalizace, areálové komunikace a zařízení stavenišť“ (dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 190/8, 190/39, 190/54 v katastrálním území Mstětice, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: Nový Zeleneč a.s., IČO 27825981, Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc, První Mstětická s.r.o., IČO 10914757, Dánská 1148/5, 779 00 Olomouc.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 1. 3. 2023 pod č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-14131/2023-KADNA výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé odvolání.

Odvolatel 1 uvedl, že je úmyslně používána „salámová metoda“ rozdělení území na řadu menších pozemků a staveb, aby byli všichni natolik zmateni, že se nebudou moci orientovat v jednotlivých stavebních řízeních a jejich námítky budou zamítány jako nedůvodné, protože se jedná o stavby menších celků, které nemají vliv na celé území. To ale není pravda, protože každá jednotlivá povolená stavba bude mít ve výsledku vliv

na dopravní situaci v území, což je v případě napojení nové lokality na stávající komunikaci vedoucí k obci Jirny a následně na napojení na dálnici D11, naprosto alarmující. Je namítán především vliv záměru na dopravní infrastrukturu, na níž jsou obyvatelé obce Jirny závislí. Nejkritičtější je rozpad dopravy generované realizací napadeného záměru, kdy se jedná především o napojení záměru na světelnou křižovatku II/611 Poděbradská a II/101 Brandýská, a to bez jakýchkoliv úprav. Již v současné situaci jde o křižovatku, která je za hranicí své kapacity a je do ní napojena celá komerční zóna u stávajícího železničního přejezdu ve Mstěticích.

V lokalitě u nádraží má vzniknout parkovací dům s poměrně velkou kapacitou, celá obytná zóna generující poměrně velkou dopravní zátěž, jak vyplývá i z dokumentace EIA. Zvláště pak po dokončení plánovaného přemostění železnice se ještě zvýší atraktivita dopravního propojení nejen pro místní, ale, po letošním dokončení obchvatu obce Zápy, i pro tranzit mezi dálnicemi D10 a D11. Celá tato zátěž má být realizována na výše zmíněné světelné křižovatce v Jirnech. Běžná každodenní situace, kdy ze všech směrů stojí nejen v dopravních špičkách dlouhé kolony, je trvale neudržitelná. Do této situace je umísťování jakékoli další zátěže, bez potřebných opatření na tomto křížení a také na napojení na D11 v Exitu 8, zcela nepřijatelné. I v posudku EIA je konstatováno, že je nutné na této křižovatce vybudovat např. okružní křižovatku, která je propustnější.

V procesu EIA byly takové připomínky ignorovány s odůvodněním, že je posudek zpracován dostatečně. To lze ovšem těžko obhajovat před občany Jiren, kteří musí tento kritický dopravní prvek denně překonávat. Odkazování na to, že „bylo zpracováno vše v souladu se zákonem“, jim situaci nezlepší. Kdy jindy by se měl tento problém řešit než v rámci procesu projednávání umísťování jednotlivých částí záměru. Celková kapacita nově generované dopravní zátěže je, vzhledem k plánovanému počtu obyvatel 3–5 tisíc, nezanedbatelná. Z uvedených důvodů nelze souhlasit s žádnou výstavbou v katastrálním území Mstětice, dokud nebude vyřešeno dopravní napojení na obec Jirny a výše zmíněné kapacitní napojení na dálnici D11.

Odvolaatel 2 uvedl, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože stavební úřad neměl k dispozici veškeré podklady a z důvodu věcné nesprávnosti stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, spočívajících mj. v chybném vymezení umístění záměru či posuzování projektové dokumentace, která se neshoduje s projektovou dokumentací projednávanou v tomto řízení. Rozhodnutí je nezákonné, jelikož nezohledňuje všechny podmínky stanovené dotčenými orgány, z důvodů podstatných vad projektové dokumentace a z důvodů vážných procesních vad v řízení, v jejichž důsledku nebylo vydáno tzv. verifikační stanovisko k posouzení souladu záměru s již vydaným stanoviskem EIA.

Dle žádosti, již byl vymezen předmět řízení, má být záměr umístěn na pozemcích parc. č. 190/54, 190/8 a 190/39 v k. ú. Mstětice. Stavební úřad takto vedl společné řízení (tyto pozemky jsou uvedeny v oznámení o zahájení řízení i v rozhodnutí), ale závazná stanoviska a vyjádření se týkají úplně jiných pozemků v k. ú. Mstětice, tedy se nevyjadřují ke schvalovanému záměru a jeho projektové dokumentaci. Jelikož příslušné úřady vycházely z toho, že záměr má být umístěn na úplně jiných místech, než stavebník navrhoval v žádosti, stavební úřad nemůže k těmto stanoviskům a vyjádřením přihlížet.

V rámci řízení bylo předloženo stanovisko Drážního úřadu ze dne 16. 4. 2020, č. j. DUCR-20383/20/Lj, vystavené na základě žádosti ze dne 2. 4. 2020. Předmětem tohoto řízení je však záměr dle projektové dokumentace z října 2021. Stanovisko se tedy nemohlo týkat projektové dokumentace k projednávanému záměru, jelikož datum vystavení stanoviska předchází datu vypracování projektové dokumentace. Z e-mailové zprávy Drážního úřadu založené ve spise není vůbec zřejmé, jakého stanoviska se týká ani k jakému záměru se vyjadřuje, a proto je irelevantní. Obdobně, ČEPRO, a.s. ve svém vyjádření uvedla, že uděluje souhlas pro umístění záměru dle předložené dokumentace vypracované v lednu 2022, avšak projektová dokumentace záměru byla vypracována v říjnu 2021. Ani tato společnost se tak nemohla vyjádřit k projektové dokumentaci záměru, který je projednáván v tomto řízení.

Dle ustálené judikatury správních soudů musí stavební úřad zohlednit všechny podmínky pro realizaci záměru stanovené dotčenými orgány, v opačném případě zatíží řízení podstatnou vadou, která má za následek nezákonnost rozhodnutí. Stavební úřad v rozhodnutí nezohlednil celou řadu podmínek stanovených dotčenými orgány. V rámci řízení bylo předloženo souhrnné stanovisko Správy železnic, s.o. ze dne 1. 6. 2022, zn. S12528/US-20088/2022-SŽ-OŘ PHA-OPS, ve kterém je v závěru na straně 3 uvedeno: „Trváme na tom, aby výše uvedené podmínky tohoto souhrnného stanoviska byly zapracovány do podmínek povolení příslušného stavebního úřadu jako nezbytně závazné, s uvedením naší zn. a datem vydání souhrnného stanoviska“. Ve vyjádření ČEPRO, a.s. bylo uvedeno, že tato společnost žádá, aby všechny podmínky v něm uvedené byly zakotveny v rozhodnutí. V napadeném rozhodnutí však žádná podmínka ze souhrnného stanoviska Správy železnic, s.o. a vyjádření ČEPRO, a.s. zohledněna není.

Stavební úřad vede toto řízení od počátku jako společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dle ustanovení § 94q a násl. stavebního zákona. Stanovisko EIA ale již bylo vydáno pro celý projekt „Nový Zeleneč“, jehož je záměr součástí, před zahájením tohoto řízení. Jak vyplývá z důvodové zprávy zákona č. 225/2017 Sb., kterým mj. došlo ke změně zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: „...Stanovisko EIA tak bude vydáno k celému stavebnímu záměru a stane se podkladem pro navazující řízení ke všem jeho částem nebo etapám (pro ostatní části nebo etapy tak již nebude vedeno územní nebo společné řízení s posouzením vlivů, neboť stanovisko EIA již bylo vydáno, nýbrž standardní územní, stavební, nebo společné řízení, které budou navazujícími řízeními ve smyslu ustanovení § 3 písm. g) ZPV“. Z uvedeného tak vyplývá, že by měl stavební úřad toto řízení vést pouze jako společné řízení dle ustanovení § 94j a násl. stavebního zákona, a nikoliv jako společné územní a stavební řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.

Podstatný rozdíl obou řízení přitom spočívá v tom, že pokud je společné řízení vedeno bez posouzení vlivů na životní prostředí, musí být vydáno tzv. verifikační závazné stanovisko dle ustanovení § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které ověří, zda v řízení posuzovaný záměr je v souladu s již dříve vydaným stanoviskem EIA. Pokud došlo k takovým změnám v záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, vydá příslušný orgán nesouhlasné verifikační stanovisko. V tomto řízení však žádné verifikační stanovisko předloženo nebylo. Stavební úřad tak v zásadě rozhodl o povolení záměru, aniž by měl ověřeno, že záměr je v souladu se stanoviskem EIA.

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“). Zároveň je řádně poučil o možnosti nahlížet do podkladů rozhodnutí v navazujícím řízení na stavebním úřadě a seznámit se s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování podle zákona o posuzování vlivu stavby na životní prostředí prostřednictvím informačního systému Ministerstva životního prostředí ČR (https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr) a dalších procesních právech. Pro záměr „Nový Zeleneč“, jehož je stavba součástí, bylo v minulosti Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚSK OŽP“), vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č. j. 053149/2020/KUSK ze dne 15. 10. 2020 (dále jen „závazné stanovisko EIA“), platné 7 let ode dne vydání s možností prodloužení jeho platnosti.

Po oznámení o zahájení řízení vydal KÚSK OŽP souhlasné závazné stanovisko podle § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k ověření změn záměru č. j. 149088/2022/KUSK ze dne 27. 12. 2022 (dále jen „verifikační závazné stanovisko“) se závěrem, že předložená projektová dokumentace pro toto společné řízení, popis záměru, jeho kapacita, rozsah i technologie odpovídá záměru posouzenému v rámci procesu EIA, respektive jeho dílčí části a z hlediska vlivů na životní prostředí představuje záměr pouze detailnější popis oproti procesu EIA, přičemž nové vlivy, které by nebyly hodnoceny v závazném stanovisku EIA, nejsou předkládány. Tvrzení odvolatele 2 o absentujícím verifikačním závazném stanovisku se tak nezakládá na pravdě. Dne 9. 1. 2023 podal odvolatel 2 blanketní námitku, kterou nedoplnil a dne 10. 1. 2023 podal Zelená alternativa, z.s. připomínky. Následně stavební úřad vydal napadené rozhodnutí, jímž stavebníkovi výrokem I. povolil výjimku z ustanovení bodu 2.0.2. přílohy č. 1 bezbariérové vyhlášky a výrokem II. schválil stavební záměr na stavbu (ve výroku III. a IV pak stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby).

Z uvedeného je zřejmé, že stavební úřad vedl společné řízení (§ 140 správního řádu) o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu (§ 169 stavebního zákona) a o umístění a povolení stavby ve společném řízení (§ 94j-94p stavebního zákona), které je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bod 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (nikoliv tedy ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle § 94q-94z stavebního zákona). Skutečnost, že se stavební úřad ve vydaných písemnostech i přímo v napadeném rozhodnutí místy nesprávně odkazuje právě na ustanovení § 94q-94z stavebního zákona, na správnosti jeho postupu z hlediska splnění § 94j-94p stavebního zákona a § 9b zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nic nemění.

Stavební úřad nicméně rozhodoval o dvou žádostech ve dvou různých (byť souvisejících) věcech – o povolení výjimky (výrok I.) a o společném umístění a povolení stavby (výrok II.). Takto sice postupovat mohl, ale každé z předmětných řízení o žádosti má svá specifika, resp. v každém se posuzuje něco jiného (v daném řízení o výjimce toliko nesplnění jednoho konkrétního ustanovení bezbariérové vyhlášky) a obě řízení mají rozdílný okruh účastníků. Napadené rozhodnutí přitom obsahuje jedno odůvodnění (což samo o sobě není chybou), ale toto se váže pouze k umístění a povolení stavby, nikoliv k povolení výjimky. Odůvodnění výroku I., jímž byla povolena výjimka z ustanovení bodu 2.0.2. přílohy č. 1 bezbariérové vyhlášky, v napadeném rozhodnutí úplně chybí. Už jen z tohoto důvodu je rozhodnutí nepřezkoumatelné a v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních

předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za vymezení okruhu účastníků řízení odpovídá stavební úřad, a to na základě zákona. Stavební úřad přitom daná řízení nerozlišoval ani co do okruhu účastníků, tudíž všichni účastníci řízení o umístění a povolení stavby byli automaticky účastníky řízení o výjimce, přestože (ne)udělení výjimky z bezbariérové vyhlášky se kromě žadatele a vlastníka pozemků nikoho jiného netýká. V otázce stanovení okruhu účastníků řízení je ale rozhodnutí celkově zmatečné a nepřezkoumatelné. Stavební úřad v odůvodnění nejprve uvedl, že okruh účastníků stanovil podle § 94r stavebního zákona a podle § 9c zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, následně v odůvodnění odkázal na § 109 stavebního zákona a v rozdělovníku pak účastníky identifikoval pomocí § 85 stavebního zákona. Stavební úřad navíc mezi sebou zaměňoval účastníky řízení a dotčené orgány, když např. Státní energetickou inspekci označil za účastníka řízení. V každém případě okruh účastníků řízení vymezený v první části odůvodnění (str. 8) neodpovídá okruhu účastníků řízení uvedeném dále v odůvodnění (str. 9), přičemž osoby identifikované v odůvodnění jako účastníci řízení se neshodují s osobami uvedenými v rozdělovníku, kterým bylo rozhodnutí doručováno. V rozdělovníku jsou také uvedeny osoby tzv. „ostatní“, avšak stavební zákon ani správní řád zaslání písemností a projednávání věci s „ostatními“ nebo „na vědomí“ neupravují. Buď se nějaké fyzické či právnické osoby věc týká, a proto je účastníkem správního řízení, je v něm obesílána a uplatňuje svá práva, nebo se jí netýká, a tedy s ní správní orgány věc neprojednávají a není důvod, aby jakoukoliv písemnost obdržela.

Mimoto, při doručování stavební úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu, podle něhož se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z písemností založených ve spise není zřejmé, zda a kdy byly vyvěšeny na úřední desce Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav a kdy byly z jeho úřední desky sejmuty.

Kromě uvedeného je odůvodnění napadeného rozhodnutí nedostatečné, nepřezkoumatelné a nesprávné také v otázce samotného věcného posouzení záměru, k čemuž stavební úřad uvedl pouze toto: „*Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.*“

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad měl předloženou žádost přezkoumat z hledisek uvedených v § 94o stavebního zákona (společné územní a stavební řízení), nikoliv § 111 stavebního zákona (pouze stavební řízení), uskutečněním nebo užíváním stavby jsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem a zvláštními předpisy (nejsou splněny podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů),

projektová dokumentace nesplňuje obecné požadavky na výstavbu (jinak by nemuselo být vedeno řízení o výjimce), stavební úřad nemohl zajistit vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy (všechna závazná stanoviska neměl) a závazná stanoviska do podmínek rozhodnutí nezahrnul (viz dále).

Podle § 94l odst. 2 stavebního zákona k žádosti o vydání společného povolení stavebník připojí: a) souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a; b) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7, nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2; c) stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; d) smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury; e) dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část; f) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.

K námitkám absence kopií předchozích podmiňujících řízení ve spisu napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že rozhodnutí týkající se souvisejících staveb dopravní a technické infrastruktury a dělení pozemků skutečně nebyla součástí spisu stavebního úřadu. Dle ustálené judikatury není v rozporu se správním řádem, když v případě souvisejících záměrů jsou podkladová rozhodnutí založena v jednom spise a jsou účastníkům řízení přístupná pro možnost seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí. Stavebník v daném případě, na základě svého uvážení, rozdělil I. etapu záměru na několik jednotlivých záměrů, pro něž jsou rozhodnutí vydaná pro dopravní a technickou infrastrukturu a dělení pozemků společná. Není tedy nutné, aby stavebník ke každé „podetapě“ taková rozhodnutí opakovaně dokládal, neboť je stavební úřad již má k dispozici. Ze spisu stavebního úřadu vyplývá, že účastníci řízení měli možnost seznámit se s podkladovými rozhodnutími při ústním jednání v rámci tohoto řízení, přičemž s velkou částí podmiňujících rozhodnutí byli v minulosti seznámeni jako účastníci řízení o nich vedených. Součástí podkladů stavebního úřadu nemohou být ani kopie spisu správního orgánu, který vedl správní řízení ve věci vydání rozhodnutí dle zvláštních předpisů, neboť takovou možnost správní řád a stavební zákon nepřipouští. Účastník může nahlížet do konkrétního spisu vždy u věcně a místně příslušného správního orgánu.

Podle § 94o odst. 1 stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů; podle odst. 2 stavební úřad dále ověří zejména, zda a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem; podle odst. 3 stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Podle § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko úkonem učiněným dotčeným správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí, u kterého neplatí zásada volného hodnocení důkazů podle § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán, který vede řízení, je vydaným závazným stanoviskem dotčeného orgánu při vydání vlastního rozhodnutí vázán a nemůže se od něj odchýlit, neboť by tak překročil rozsah pravomocí, které mu zákon svěřuje.

Jelikož odvolatel 2 ve svém odvolání na základě konkrétních důvodů napadá nesoulad stavby s územním plánem obce, což je otázka posouzená podle § 96b stavebního zákona v rámci závazného stanoviska orgánu územního plánování, které vydal Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek územního plánování (dále jen „orgán územního plánování“) pod sp. zn. OSÚÚPPP-7736/2021-PALEV, č. j. OSÚÚPPP-24421/2022-PALEV ze dne 30. 3. 2022 (dále jen „závazné stanovisko orgánu územního plánování“), má se za to, že odvolání směřuje proti tomuto závaznému stanovisku. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu odvolání spolu se závazným stanoviskem, vyjádřením stavebního úřadu a vyjádřeními účastníků postoupil nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska – Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚSK OÚP“), který požádal o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska.

Odvolatel 2 požaduje přezkoumat jmenovitě i další závazná stanoviska dotčených orgánů, avšak v jejich případě neuvedl žádné odvolací námitky, které by do jejich obsahu směřovaly. Proto u těchto dalších závazných stanovisek odvolací správní orgán postup podle § 149 odst. 7 správního řádu neuplatnil – i podle ustálené judikatury není důvodné přezkoumávat závazná stanoviska, pokud odvolatel nesměřuje konkrétní odvolací námitky do těchto závazných stanovisek. Důvodem k přezkoumání závazných stanovisek nemůže být ani odvolatelova domněnka, že závazná stanoviska jsou neaktuální nebo byla vydána k jiné projektové dokumentaci. Toto totiž není předmětem přezkumu závazných stanovisek, nýbrž předmětem posouzení stavebním úřadem, kdy právě stavební úřad musí zhodnotit, zda k žádosti byla doložena relevantní závazná stanoviska vztahující se k projednávané stavbě. Případná dílčí změna v projektové dokumentaci také nemusí být důvodem pro změnu závazného stanoviska – tato změna v podkladech však musí být ze spisu zřejmá a dohledatelná a stavební úřad pak musí uvést svou úvahu o nedůvodnosti požadavku na doložení nového závazného stanoviska.

Následně odvolací správní orgán obdržel závazné stanovisko sp. zn. SZ 061541/2023/KUSK ÚŠŘ/AK, č. j. 078360/2023/KUSK ze dne 19. 6. 2023 (dále jen „závazné stanovisko KÚSK OÚP“), jímž bylo napadené závazné stanovisko orgánu územního plánování potvrzeno jako zákonné a správné. V odůvodnění KÚSK OÚP mj. uvedl (upraveně a zkráceně), že *z předloženého závazného stanoviska jednoznačně vyplývá, jaké projektové dokumentaci bylo vydáno. Závazné stanovisko orgánu územního plánování bylo vydáno dne 30. 3. 2022, kdy se záměr umisťoval na pozemcích parc. č. 190/7, 190/3, 196/2 a 198/1 v k. ú. Mstětice. Následně pak bylo projednáno a dne 8. 7. 2022 (nabytí právní moci dne 10. 8. 2022) stavebním úřadem vydáno rozhodnutí č. j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-65311/2022/KADNA o dělení výše uvedených pozemků, ze kterých byl oddělen pozemek parc. č. 190/54 v k. ú. Mstětice, na kterém se umisťuje předmětná stavba polyfunkčního*

bytového domu. Rozdělením pozemků nedošlo ke změnám parametrů stavby či změnám v území relevantním z hlediska jiných dotčených orgánů státní správy, v důsledku kterých by závazná stanoviska či vyjádření k záměru již nebyla aktuální a nejedná se tak o věcnou nesprávnost těchto stanovisek či vyjádření. Orgán územního plánování vydával závazné stanovisko ke stavbě na aktuálně platných pozemcích uvedených v katastru nemovitostí. K následnému dělení pozemků stejný orgán vydal také souhlasné závazné stanovisko dne 5. 4. 2022 pod sp. zn. OSÚÚPPP-8299/2022-PALEV, na základě kterého bylo následně vydáno výše uvedené rozhodnutí o dělení předmětných pozemků. Stavební úřad tak mohl, na základě výše uvedených skutečností, relevantně posoudit umístění předmětného záměru.

Při kompletaci projektové dokumentace došlo k chybnému orazítkování profesních částí dokumentace. Jednotlivé dokumentace jsou zpracovány autorizovanými osobami pro příslušnou profesi. Tyto jednotlivé profesní části byly autorizovány zodpovědnými projektanty. Chybně navržená konstrukční výška 1. NP byla způsobena dopracováním a optimalizací konstrukčního řešení z předchozího stupně projektové dokumentace (studie a DUR). Opravou chyby, která byla doplněna a předložena stavebnímu úřadu, jsou zachovány zásadní parametry původního řešení. Osazení domu do terénu a ostatní parametry polyfunkčního obytného domu zůstávají stejné. Předložený záměr splňuje podmínky funkčního využití stanovené územním plánem pro plochy C2 – plochy smíšené obytné – hlavní ulice, z čehož jednoznačně vyplývá, že byl závazným stanoviskem úřadu územního plánování posouzen správně jako přípustný.

O tomto doplnění odvolacího spisu odvolací správní orgán vyrozuměl účastníky a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu jim dal možnost, aby se k podkladům pro rozhodnutí o odvolání vyjádřili. Této možnosti využil odvolatel 2, který uvedl, že v odůvodnění potvrzení závazného stanoviska je jako jeden předpokladů uvedena oprava chyby – chybějící minimální konstrukční výška 1.NP, která byla údajně opravena a předložena stavebnímu úřadu. Chybějící minimální konstrukční výška činí projektovou dokumentaci rozpornou s územním plánem obce Zeleneč a v tomto rozsahu nezákonnou. Dle informací odvolatele mělo k doplnění spisu stavebnímu úřadu ohledně minimální konstrukční výšky dojít až po vydání napadeného rozhodnutí, o čemž však odvolatel 2 nebyl informován, čímž došlo k porušení § 36 správního řádu.

K tomu odvolací správní orgán uvádí, že ze spisu vyplývá, že k dílčímu doplnění projektové dokumentace skutečně došlo až po vydání napadeného rozhodnutí. Provedenou opravou se ale nezměnily zásadní parametry stavby, které by měly vliv na posouzení souladu stavby s veřejnoprávní regulací (příp. které by vyvolaly potřebu vydání nových závazných stanovisek – např. nového závazného stanoviska Státní energetické inspekce k PENB, když jeho drobná oprava se nepromítla do závěrů původního PENB), včetně souladu s územním plánem. Tudíž je možné ze závazného stanoviska orgánu územního plánování, které bylo závazným stanoviskem KÚSK OÚP aktualizováno a potvrzeno, vycházet. Provedená oprava se přitom nedotýká práv účastníků.

Podstatná z hlediska zákonnosti napadeného rozhodnutí je ale jiná skutečnost – orgán územního plánování ve svém závazném stanovisku sice posoudil záměr jako přípustný, avšak současně stanovil, že „Záměr je přípustný po splnění následujících podmínek:

- *Stavebně technická řešení budou v navazujících řízeních projednána s provozovatelem ČEPRO, a.s. Veškeré záměry, které jsou vymezeny v ochranném pásmu produktovodu, budou dodržovat minimální vzdálenosti a podmínky podle platných právních předpisů a ČSN;*
- *Budou zajištěny dostatečné kapacity technické infrastruktury: zejména likvidace splaškových a dešťových vod a zajištění kapacity zdrojů pitné vody, vybudování veřejného osvětlení;*
- *Bude vybudována nezbytná technická infrastruktura;*
- *Bude vybudována nezbytná občanská infrastruktura (mateřská škola);*
- *V případě splnění výše uvedených podmínek bude záměr umístěn a proveden v souladu s částí předložené projektové dokumentace, blíže specifikované v odůvodnění tohoto závazného stanoviska.“*

V odůvodnění závazného stanoviska orgánu územního plánování je k tomu dále uvedeno, že pozemky záměru se nachází dle etapizace stanovené v ÚPZ v I. etapě, k níž se vází podmínky „zajištění dostatečných kapacit technické infrastruktury: zejména zajištění likvidace splaškových o dešťových vod a zajištění kapacity zdrojů pitné vody, vybudování veřejného osvětlení, vybudování nutné dopravní infrastruktury a vybudování nutné občanské infrastruktury (mateřská škola)“, přičemž záměr lze realizovat právě až po splnění podmínek pro I. etapu.

Vzhledem k tomu, že stavba je pouze dílčí částí z celkového záměru projednávaného v procesu EIA, provedl odvolací správní orgán došetření ve věci zrealizovaných záměrů v lokalitě spadající pod I. etapu. Bylo zjištěno, že pravomocná rozhodnutí na dopravní a technickou infrastrukturu jsou vydána, stavby však nejsou zrealizovány/dokončeny, žádost o vydání společného povolení na stavbu mateřské školy byla stavebnímu úřadu podána dne 15. 6. 2023. Podmínky ze závazného stanoviska orgánu územního plánování tak nebyly ke dni vydání napadeného rozhodnutí splněny, a nejsou splněny ani ke dni vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Převzetí těchto podmínek do podmínky 20) výroku č. IV napadeného rozhodnutí, a současně stanovení podmínky 30) výroku č. IV, že „ke kolaudačnímu souhlasu budou předloženy doklady o povolení užívání podmiňující dopravní a technické infrastruktury v lokalitě“, nemůže nesplnění podmínek ze závazného stanoviska orgánu územního plánování zhojit. Stavební úřad tak rozhodl v rozporu s § 94o odst. 1 stavebního zákona, podle kterého musí být záměr v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů, a s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu, podle něhož je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z předmětného závazného stanoviska jednoznačně vyplývá, že záměr může být umístěn a proveden až po splnění daných podmínek a pouhé převzetí podmínek do napadeného rozhodnutí je v rozporu s obsahem tohoto závazného stanoviska.

K úplně stejnému porušení zákona došlo také ve vztahu k vydanému závaznému stanovisku EIA. Souhlasné závazné stanovisko EIA bylo vydáno s celkem 25 podmínkami: podmínky č. 1–14 pro fázi přípravy záměru, podmínky č. 15–22 pro fázi realizace záměru, podmínky č. 23–25 pro fázi provozu záměru. Splněním těchto závazných podmínek se stavební úřad nezabýval vůbec, přestože na jejich nedodržení dokonce

poukazoval účastník řízení Zelená alternativa, z.s. V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad k většině připomínek tohoto spolku uvedl, že *splnění podmínek vyplývajících ze závazného stanoviska EIA neposuzuje stavební úřad, ale příslušný orgán ochrany životního prostředí v rámci verifikačního závazného stanoviska*. To ale není pravda, protože v rámci verifikačního závazného stanoviska příslušný orgán EIA pouze potvrzuje, že nedošlo ke změnám záměru (zejména jeho rozsahu, kapacity, technologie atd.) předkládaného do navazujícího řízení oproti záměru posouzenému procesem EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Jinými slovy, verifikační závazné stanovisko pouze osvědčuje identičnost stavby, resp. dílčí části záměru „Nový Zeleneč“ jako předmětu nynějšího společného řízení, s celým záměrem „Nový Zeleneč“ posouzeným v rámci EIA, a tím použitelnost vydaného závazného stanoviska EIA v tomto společném řízení. Tím, kdo měl posoudit, že stavba je v souladu se závaznými stanovisky dotčených orgánů, včetně závazného stanoviska EIA, byl právě stavební úřad.

Podmínky pro fázi přípravy záměru, jež musí být splněny už při povolování stavby, přitom splněny nejsou. Stavebník k žádosti např. nepředložil podklady vyplývající z podmínek č. 1 („*V rámci další projektové přípravy záměru bude zpracován plán organizace výstavby, jehož součástí bude návrh opatření ke snížení negativních vlivů výstavby záměru na okolní obytnou zástavbu.*“), č. 5 („*Pro jednotlivé etapy záměru bude zpracován projekt ozelenění, který zohlední krajinný ráz před každou etapou výstavby s projednaným stavem či případnými změnami.*“), č. 10 („*Vždy samostatně před každou etapou bude proveden biologický průzkum.*“). Odvolací správní orgán existenci těchto podkladů nevyklučuje (možná byly doloženy k jinému řízení), nicméně součástí spisu nejsou a stavební úřad se jimi zjevně nezabýval. Bezpochyby také není splněna např. podmínka č. 6: „*Průjezdni úsek silnice III/10162 bude rozšířen na 6,5 m a doplněn zelenými pásy, cyklistickými pásy a chodníky.*“ – rozšíření této silnice, na níž má být nejen celá I. etapa záměru dopravně napojena, nebylo povoleno, vybudováno a zkolaudováno. Jelikož se jedná o podmínku pro fázi přípravy (celého) záměru „Nový Zeleneč“, dokud nebude tato podmínka splněna, nelze povolit žádnou stavbu, která je jeho součástí.

V tomto bodě odvolací správní orgán uvádí, že (odvolací) námitky účastníků, které jsou podávány i v jiných souvisejících řízeních, týkající se rozdělení záměru „Nový Zeleneč“, resp. jeho 4 deklarováných etap, na velké množství dílčích řízení, a tím (ať už záměrné nebo ne) znepřehledňování a rozměšňování posouzení celkových vlivů záměru, jsou pochopitelné. Pokud se ale stavebník rozhodl, že nebude žádat o povolení záměru po celých etapách, ale každou etapu si rozdělí např. na 20 samostatně projednávaných „podetap“, je to jeho problém a takový postup sám o sobě není v rozporu se zákonem. V takovém případě však, jsou-li podmínky vydaných závazných stanovisek navázány na jednotlivé etapy, musí být v každém dílčím řízení na stavbu, která je součástí dané etapy, stavebním úřadem zkoumáno splnění podmínek pro tuto etapu. Stejně tak jsou-li podmínky vydaných závazných stanovisek navázány na celý záměr, musí být v každém jednotlivém řízení na stavbu, která je součástí záměru, stavebním úřadem zkoumáno splnění podmínek vztahujících se k celému záměru. Některé podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů je třeba zpracovat přímo do rozhodnutí – pokud se tyto vztahují na celou etapu či záměr, pak musí být integrální součástí každého rozhodnutí, které spadá do dané etapy/záměru.

Tímto způsobem je podle názoru odvolacího správního orgánu nutné přistupovat i k posuzování účinků (včetně dopravní zátěže) stavby a stavební činnosti na své okolí. Pokud stavební úřad ve věci záměru „Nový

Zeleneč“, resp. jeho 1. etapy (okolo 50 % obyvatel z celé „nové obce“ o několika tisících obyvatelích), vede současně např. 20 společných řízení (v jednom povoluje bytový dům, ve druhém několik desítek rodinných domů, v dalším dalších několik desítek rodinných domů, atd.), pak z logiky věci nemůže v každém tomto řízení uzavřít např. s tím, že „jelikož se jedná pouze o stavbu 1 bytového domu, stavba nemá skoro žádný nárůst dopravy, příp. jiný dopad“. Předmětná výstavba je sice povolována v samostatných řízeních, ale je povolována současně a současně bude probíhat, přičemž její vliv na území (např. už jen dopravou materiálu) bude rozsáhlý a dlouhodobý.

Pozemky stavby jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), na který se vztahuje zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“). Podle § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu vydaný podle § 9 odst. 8 pro záměr vyžadující povolení podle zvláštních právních předpisů je závaznou součástí rozhodnutí, které bude ve věci vydáno podle zvláštních předpisů. Žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich určených. Platnost vydaného souhlasu je totožná s platností tohoto rozhodnutí a prodlužuje se současně s prodloužením jeho platnosti podle zvláštních předpisů. Podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ZPF při rozhodování o odvozech orgánů ochrany zemědělského půdního fondu vychází z právního stavu ke dni nabytí právní účinnosti prvního povolení vydaného ve věci podle zvláštních právních předpisů, popřípadě rozhodnutí o souhlasu (§ 21). Podle § 21 odst. 3 zákona o ochraně ZPF stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona jsou závazným stanoviskem podle správního řádu a nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení.

Spis obsahuje podkladové závazné stanovisko orgánu ochrany ZPF – souhlas KÚSK OŽP sp. zn. SZ_131405/2020/KUSK, č. j. 131405/2020/KUSK ze dne 17. 12. 2020, k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF (s celkem 6 podmínkami, za kterých je udělován) pro záměr „Nový Zeleneč – Mstětice – I. etapa“, jehož je stavba součástí. I v tomto případě však není závazné stanovisko s podmínkami zahrnuto do napadeného rozhodnutí, čímž byla porušena výše zmíněná ustanovení zákona o ochraně ZPF, stavebního zákona a správního řádu. Lze doplnit, že toto závazné stanovisko bylo v minulosti změněno závazným stanoviskem č. j. MZP/2023/500/1347, vydaným Ministerstvem životního prostředí ČR dne 4. 8. 2023 – i po této změně se však jedná o souhlasné závazné stanovisko.

Tento souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF ale v tomto společném řízení nelze vůbec použít. Skutečnost, že došlo k přeparcelování území pro I. etapu, nemá vliv na použitelnost jiných závazných stanovisek dotčených orgánů vztahujícím se ke stavbě (stavbám). Předmětný souhlas s odnětím a jeho podmínky se ale váží k pozemkům, které neexistují (a současně k pozemkům, na nichž není projednávána stavba umístěována), kdy kromě přečíslování pozemků došlo ke změnám poměrů jejich výměr, BPEJ, přičemž podmínky, za kterých byl udělen, jsou nevyhnutelné. Předmětný souhlas včetně podmínek byl vydán k odnětí zemědělské půdy ze ZPF v rozsahu záměru „I. části I. etapy“ (zhruba polovina celé I. etapy). Jak je uvedeno výše, souhlas podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF je závaznou součástí rozhodnutí, které bude ve věci vydáno podle zvláštních předpisů a stavebník je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy toto rozhodnutí nabylo právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich určených. Platnost vydaného souhlasu je totožná

s platností tohoto rozhodnutí a prodlužuje se současně s prodloužením jeho platnosti podle zvláštních předpisů. Není tak možné vydat v průběhu času např. 10 různých rozhodnutí stavebního úřadu na 10 staveb na základě jednoho souhlasu s odnětím a v rámci napadeného rozhodnutí není možné odsouhlasit odnětí půdy pro další stavby. S ohledem na skutečnost, že stavebník záměr rozdělil tak jak rozdělil, musí ke každému společnému řízení předložit samostatný souhlas podle § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF vztahující se toliko k předmětu daného společného řízení.

Ze spisu dále vyplývá, že stavba má být umístěna a provedena mj. v ochranném pásmu dráhy, a tedy podkladem pro společné povolení musí být závazné stanovisko drážního úřadu podle § 7 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů. Podkladem napadeného rozhodnutí bylo závazné stanovisko drážního úřadu č. j. DUCR-20383/20/Lj ze dne 16. 4. 2020 (datum předcházející vyhotovení projektové dokumentace projednávané stavby). V závazném stanovisku je uvedeno, že je vydáváno ke stavbě „Nový Zeleneč“, která je v něm bez dalšího identifikována jako „výstavba komunikací, vodovodu, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace, retenčních nádrží a vodovodního přivaděče na pozemcích parc. č. 254, 198/1, 107/26, 107/9 v k. ú. Mstětice“. Z toho nelze dovodit jiný závěr, než že předmětné závazné stanovisko nebylo vydáno ke stavbě, která je předmětem tohoto řízení. Dále, přestože součástí stavby je také objekt „SO2 – Komunikace a zpevněné plochy“, podkladem pro napadené rozhodnutí nebylo závazné stanovisko Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru dopravy, vydané podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky vyplývající z vyjádření Správy železnic, s.o., zn. S12528/US-20088/2022-SŽ-OŘ PHA-OPS ze dne 1. 6. 2022, a z vyjádření ČEPRO a.s., č. j. 6029/22 ze dne 22. 3. 2022, jsou podmínkami vlastníků a provozovatelů veřejné technické a dopravní infrastruktury – účastníků řízení, z nichž ty relevantní byly řádně zapracovány do předložené projektové dokumentace a stavba s nimi není v rozporu. Nejedná se přitom o podmínky dotčených orgánů uplatněné v rámci závazných stanovisek, a proto nemusí být jako závazné citovány v rozhodnutí stavebního úřadu. K namítanému nedoložení smlouvy mezi stavebníkem a společností ČEPRO a.s. lze uvést, že smlouva je občanskoprávním ujednáním mezi těmito dvěma subjekty a stavební úřad podmínky z takové smlouvy nemůže přejímat do svého rozhodnutí a plnění podmínek z ní vyplývajících vymáhat. Lze doplnit, že řada podmínek vyplývajících z vyjádření ČEPRO, a.s. se vztahuje k umístění stavby v ochranném pásmu produktovodu, ale stavba do ochranného pásma produktovodu prokazatelně nezasahuje.

Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona stavební úřad ve společném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, případně stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků, a pokud je to třeba, také pro její užívání. Podle § 94p odst. 7 obsahové náležitosti společného povolení stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 13a odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů společné povolení obsahuje: a) stanovení druhu a účelu stavby, b) údaje o katastrálním území a parcelních číslech a druhu pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje a povoluje, c) popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, d) umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.



ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f

sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69

NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9

sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Praha, IDDS: uccchjm

sídlo: Dlážďená č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

Mstětická pozemková společnost s.r.o., IDDS: zcgxrqj

sídlo: Legionářská č.p. 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Městská část Praha 20, IDDS: seibq29

sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913

EMPLA AG spol. s r.o., IDDS: b8g35aq

sídlo: Za Škodovkou č.p. 305/5, Kukleny, 503 11 Hradec Králové 15

Svazek obcí Úvalsko, IDDS: 59cgxu8

sídlo: Pražská č.p. 276, 250 82 Úvaly

V Zelenči jsme doma, z.s., IDDS: 5rtkpif

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Zelená alternativa, z.s., IDDS: 2qvhq6e

sídlo: Váňovská č.p. 849/2, 589 01 Třešť

osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům parc. č. 190/3, 190/7, 196/2 v k. ú. Mstětice, může být společným povolením přímo dotčeno

ostatní

MěÚ Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor stavebního úřadu, Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs n.Labem-St.Bol.1

Co: spis KÚ

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

- Městský úřad Brandýs nad Labem IDDS: c5hb7xy
sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, 250 01
- Obecní úřad Zeleneč IDDS: zqhaskc
sídlo: Kasalova, 250 91 Zeleneč v Čechách
- Krajský úřad Středočeského kraje

Obdrží

účastníci řízení

Nový Zeleneč a.s., IDDS: pfvfs5f

sídlo: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

První Mstětická s.r.o., IDDS: upyzi6q

sídlo: Dánská č.p. 1148/5, 779 00 Olomouc 9

Obec Zeleneč, IDDS: zqhaskc

sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách

Obec Jirny, IDDS: 5n5arx2

sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny

Městys Zápý, IDDS: j8rayq3

sídlo: Zápý č.p. 7, 250 61 Zápý

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

Středočeský kraj, IDDS: keebyyf

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

DP Eco-Consult s.r.o., IDDS: d9rzqdn

sídlo: V Lukách č.p. 446/12, Věkoše, 503 41 Hradec Králové 7

ČEPRO, a.s., IDDS: hk3cdqj

sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice

GASPRA SPV, a.s., IDDS: csqd8ch

sídlo: Křížová č.p. 96/18, Staré Brno, 603 00 Brno 3

MARSEA MIA s.r.o., IDDS: e9kqpmw

sídlo: Hynaisova č.p. 554/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, IDDS: c5hb7xy

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1

SNYZE, spol. s r.o., IDDS: ci224df

sídlo: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9

Napadené rozhodnutí neobsahuje popis umístění stavby na pozemku a vymezení území dotčeného vlivy stavby, kdy v tomto směru pouze odkazuje na koordinační situační výkres projektové dokumentace. Z ustálené judikatury ale vyplývá, že pokud stavební úřad slovní popis umístění stavby atd. nahradí odkazem na grafickou část projektové dokumentace (což může), pak se tato stává nedílnou součástí rozhodnutí a musí k němu být připojena a doručována účastníkům řízení. Napadené rozhodnutí odkazovanou přílohu – koordinační situační výkres neobsahuje, protože je neúplné, nekonkrétní a nesplňuje uvedené zákonné náležitosti.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí byla porušena zejména ustanovení § 94l, § 94o, § 94p stavebního zákona a § 2, § 3, § 68, § 149 správního řádu, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Napadené rozhodnutí je v otázce stanovení okruhu účastníků řízení zmatečné a nepřezkoumatelné. S ohledem na požadavek hospodárnosti a dále s ohledem na výsledek odvolacího řízení (zrušením napadeného rozhodnutí nikomu žádná práva ani povinnosti nevznikly) odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení od stavebního úřadu v rozsahu osob uvedených v rozdělovníku napadeného rozhodnutí (z něhož vyňal dotčené a jiné orgány státní správy a organizace, které z podstaty nemohou být účastníky). Účastníky řízení jsou: Nový Zeleneč a.s., Obec Zeleneč, Obec Jirny, Městys Zápy, Povodí Labe, státní podnik, Středočeský kraj, DP Eco-Consult s.r.o., ČEPRO, a.s., GASPRA SPV, a.s., MARSEA MIA s.r.o., Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, První Mstětická s.r.o., SNYZE, spol. s r.o., ČEZ Distribuce, a.s., České Radiokomunikace a.s., NET4GAS, s.r.o., CETIN a.s., Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Praha, Mstětická pozemková společnost s.r.o., Městská část Praha 20, EMPLA AG, spol. s.r.o., svazek obcí Úvalsko, V Zelenči jsme doma, z.s., Zelená alternativa, z.s.; osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním pozemkům parc. č. 190/3, 190/7, 196/2 v k. ú. Mstětice, může být společným povolením přímo dotčeno.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad vyzve stavebníka k doplnění podkladů nutných k posouzení stavebního záměru ve smyslu výše uvedeného odůvodnění a řízení přeruší. Následně věc znovu kompletně projedná a rozhodne, přičemž bude dbát na řádné zjištění skutečného stavu, vymezení správního okruhu účastníků a důkladné odůvodnění.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Antonín Kout
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: 02. 11. 2023

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

