

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRANDÝS NAD LABEM-STARÁ BOLESLAV
Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče
úsek stavebního úřadu
Masarykovo nám. 264, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

Sp.zn.: Výst. 30298/2022/NK
Č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-46677/2023-KADNA
Vyřizuje: Ing. Kadlecová tel: 326 909 186

Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, dne 12.04.2023

Nový Zeleneč a.s., Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc

VÝZVA
VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Obec Zeleneč, IČO 00241041, Kasalova 467, 250 91 Zeleneč podala dne 23.03.2023 odvolání proti **rozhodnutí**, které vydal Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, úsek stavebního úřadu jako správní orgán dne **07.03.2022 pod spis.zn. Výst. 30298/2022/NK, Č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-31731/2023-KADNA** na základě žádosti, kterou dne 17.12.2021 podala Nový Zeleneč a.s., IČO 27825981, Krapkova 452/38, 779 00 Olomouc (dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **7 dnů** ode dne doručení této výzvy.

otisk razítka
Ing. Natalia Kadlecová
referentka úseku stavebního úřadu

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání Obce Zeleneč ze dne 23.03.2023

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:**12.04.2023**.....

Sejmuto dne:

Obdrží viz. str. 2



Obdrží:

účastníci podle § 85 odst. 1 a), b), odst. 2 a) stavebního zákona (jednotlivě do vlastních rukou):

- Nový Zeleneč a.s., IDDS: pfvfs5f
sídlo: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- Obec Zeleneč, ÚŘEDNÍ DESKA, IDDS: zqhaskc
sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách
- Městys Zápý, IDDS: j8rayq3
sídlo: Zápý č.p. 7, 250 61 Zápý
- Obec Jirny, IDDS: 5n5arx2
sídlo: Brandýská č.p. 9, 250 90 Jirny
- Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3
- ČEPRO, a.s., IDDS: hk3cdqj
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
- GASPRA SPV, a.s., IDDS: csqd8ch
sídlo: Křížová č.p. 96/18, Staré Brno, 603 00 Brno 3
- MARSEA MIA s.r.o., IDDS: e9kqpmw
sídlo: Hynaisova č.p. 554/11, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- Město Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, ÚŘEDNÍ DESKA, Masarykovo náměstí č.p. 1/6, Brandýs nad Labem, 250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav 1
- První Mstětická s.r.o., IDDS: upyzi6q
sídlo: Dánská č.p. 1148/5, 779 00 Olomouc 9
- Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i., IDDS: fxeng6z
sídlo: Letenská č.p. 123/4, Praha 1-Malá Strana, 118 00 Praha 011
- Snyze, IDDS: ci224df
místo podnikání: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
- České Radiokomunikace a.s., IDDS: g74ug4f
sídlo: Skokanská č.p. 2117/1, Praha 6-Břevnov, 169 00 Praha 69
- MERO ČR, a.s., IDDS: a4we6rx
sídlo: Veltruská č.p. 748, Lobeček, 278 01 Kralupy nad Vltavou 1
- NET4GAS, s.r.o., IDDS: 8ecyjt9
sídlo: Na hřebenech II č.p. 1718/8, 140 00 Praha 4-Nusle
- Mstětická pozemková společnost s.r.o., IDDS: zegxrxj
sídlo: Legionářská č.p. 1319/10, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- ostatní
- DP Eco-Consult s.r.o., IDDS: d9rzqdn
sídlo: V Lukách č.p. 446/12, Věkoše, 503 41 Hradec Králové 7
- Městská část Praha 20, IDDS: seibq29
sídlo: Jívanská č.p. 647/10, Praha 9-Horní Počernice, 193 00 Praha 913
- EMPLA AG spol. s r.o., IDDS: b8g35aq
sídlo: Za Škodovkou č.p. 305/5, Kukleny, 503 11 Hradec Králové 15
- Česká inspekce životního prostředí, IDDS: zr5efbb
sídlo: Na břehu č.p. 267/1a, 190 00 Praha 9-Vysočany
- Městský úřad Čelákovice, odbor stavebního úřadu, IDDS: fn6bxia
sídlo: náměstí 5. května č.p. 1/11, 250 88 Čelákovice
- svazek obcí Úvalsko, IDDS: pfvfs5f
místo podnikání: Krapkova č.p. 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc 9
- V Zelenči jsme doma, z.s., IDDS: 5rtkpif
sídlo: Kasalova č.p. 467, 250 91 Zeleneč v Čechách
- Zelená alternativa, z.s., Ing. Lenka Lančová, IDDS: 2qvhq6e
sídlo: Váňovská č.p. 849/2, 589 01 Třešť



OBEC ZELENEČ

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 81/11
150 21 Praha 5

Prostřednictvím

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav
Odbor stavební úřadu, územního plánování a památkové péče
Úsek stavebního řádu
Masarykovo náměstí 264
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-31731/2023-KADNA

Spis. zn.: Výst. 30298/2022/NK

Odvolatel:	Obec Zeleneč
IČO:	002 41 041
Sídlo:	Kasalova 467, Zeleneč, PSČ: 250 91
zastoupený	starostou Ing. Vítem Šikýřem

Odvolání proti Rozhodnutí Městského úřadu Brandýs n/L-Stará Boleslav odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče ze dne 7. března 2023 č.j.: MÚBNLSB-OSÚÚPPP-31731/2023-KADNA

Datovou schránkou

I. Shrnutí

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Odbor stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče, jako stavební úřad (dále jen „Stavební úřad“) vydal dne 7. března 2023 výše uvedené rozhodnutí (dále jen „Rozhodnutí“) o žádosti společnosti Nový Zeleneč a.s., IČO 278 25 981, se sídlem na adrese Krapkova 452/38, Nová Ulice, 779 00 Olomouc (dále jen „Stavebník“) ze dne 17. prosince 2021 na schválení záměru výstavby 32 řadových rodinných domů C3C4a, venkovních rozvodů splaškové kanalizace, vodovodu, plynu a elektřiny nízkého napětí, dešťové kanalizace, datových rozvodů, oplocení a 32 zahradních domků, to vše na pozemcích parc. č. 190/23, 190/25, 190/29, 190/32, 190/33, 190/35, 190/38, 240/18, 240/22, 240/23, 240/24, 254/40, 254/43, 254/44, 254/45, 254/46, 240/19, 190/19, 190/20, 190/26, 190/30, 190/31, 190/34, 190/36, 190/37, 240/16, 240/20, 240/21, 240/25, 240/26, 240/27, 240/28, 240/29, 240/30, 254/42, 254/47, 254/48, 254/49, 254/50, 254/51, 254/52, 190/21, 190/22, 190/24, 190/28, 190/49, 190/48, 190/47, 190/46, 190/45, 190/44, 190/43, 190/42, 190/41, 190/40, vše v katastrálním území Mstětice (dále jen „Záměr“).

Odvolatel tímto podává odvolání proti Rozhodnutí s tím, že:

- (i) Rozhodnutí je nepřezkoumatelné z důvodu, že se Stavební úřad dostatečně nevypořádal s námitkami odvolatele podanými v řízení; a
- (ii) Rozhodnutí je nepřezkoumatelné z důvodu absence či věcné nesprávnosti stanovisek a vyjádření některých dotčených orgánů.

II. Nevypořádání se s námitkami odvolatele

Odvolatel podal dne 2. března 2023 námitky v řízení. Jak je podrobněji popsáno níže, Stavební úřad se s námitkami odvolatel v Rozhodnutí dostatečným způsobem nevypořádal. Dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu¹ přitom platí, že **nevypořádá-li se Stavební úřad s námitkami účastníka řízení, je Rozhodnutí Stavebního úřadu nezákonné pro svoji nepřezkoumatelnost.**

Námitka I.

Znění námitky I. odvolatele:

„Součástí spisu je seznam úkonů učiněných v rámci řízení jako celku. Z této přílohy spisu vyplývá, že příslušný správní orgán od podání žádosti o vydání společného povolení, tedy od 17.12.2021 až do 30.1.2023 (tj. více jak 400dnů!!!) nečinil žádný správní úkon v řízení navenek, tedy jak vůči žadateli, tak i ostatním účastníkům řízení, řízení nepřerušil, nezahájil, ani v něm nečinil žádné kroky ve správním řízení. Toto je zcela je v rozporu s dobrou správou a s ochranou práv ostatních účastníků řízení a správní řád k tomu užívá ustanovení §6 odst. 1) a 2) (Základní zásady činnosti správních orgánů), tedy:

(1) Správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80).

¹ Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 4 As 71/2016-107 ze dne 29. července 2016.

(2) Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Správní orgán opatřuje podklady přednostně s využitím úřední evidence, do níž má přístup. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-li tak právní předpis.

Ze spisu není zřejmé, proč takto liknavě stavební úřad postupoval a lze se domnívat, zda řízení není vedeno tendenčně. Procesní kroky stavebního úřadu v rámci řízení lze tedy považovat za zcela chybné, zavádějící a v rozporu se zásadami správního řádu.

Ze spisu není jednoznačné, jak, kdy a pokud vůbec byl žadatelem doplňován.

Ve spisu není uveden např. ani (byť jediný) emailová korespondence a není jasné, jak správní komunikoval se žadatelem.“

Snaha Stavebního úřadu vypořádat se s námitkou I. v Rozhodnutí:

„Tato námitka není relevantní a je uplatňována nad rámec postavení obce, mimo rámec ochrany veřejných zájmů daných zákonem o obcích, kdy jediné tyto obci přísluší. Stavební úřad nebyl činný z důvodu covidových opatření, zatížení žádostmi v rámci revizí katastru nemovitostí. Stavební úřad postupoval tak, že nevznikaly zbytečné náklady a žadatelé, umožnil opravit a doplnit předloženou žádost na základě poučení správního orgánu a DOSS bez větší administrativní zátěže. Obci Zeleneč tímto nevznikla žádná újma. Stavební úřad nejednal nestandardně, ale v mezích zákona. Doplnění podkladů a dokladů je zaznamenáno ve vloženém soupisu spisu. Emailovou korespondenci stavební úřad nezakládá standardně ve svých spisech, což není ani jeho povinností.

Zahájení řízení je dnem podání žádosti a stavební úřad po kompletaci žádosti žadatelem oznámil zahájení řízení. Oznámení obec Zeleneč, jako účastník řízení, řádně obdržela.“

Vyjádření odvolatele k vypořádání se s námitkou I. Stavebním úřadem:

Odvolatel má za to, že se Stavební úřad s touto námitkou dostatečným způsobem nevypořádal. Právo odvolatele podávat námitky v řízení totiž není limitováno pouze ochranou zájmů obce a zájmů občanů obce. Námitky odvolatele, stejně jako jiných ostatních účastníků řízení, mohou spočívat i v porušení právního předpisu nebo nezákonnosti postupu Stavebního úřadu.² Právě proti popsanému nezákonnému postupu Stavebního úřadu námitka odvolatele uplatněná v řízení směřovala.

Pokud jde o samotný postup Stavebního úřadu, tak není ze spisu není vůbec zřejmé, kdy a jakým způsobem byla žádost Stavebníka o vydání společného povolení k záměru doplňována. Navíc existují důvodné pochybnosti, že mohlo být nakládáno se spisem v rozporu s právními předpisy.

Žádost Stavebníka totiž byla podána **17. prosince 2022**. Ve spisu je však založena pouze projektová dokumentace k Záměru z června 2021 **ve znění revize z května 2022**. Ve spise pak není založena projektová dokumentace k Záměru z června 2021 (bez revizí). Z uvedeného je proto zřejmé, že k žádosti nemohla být z důvodu časového odstupu projektová dokumentace předložena.

Pokud nebyla k žádosti založena projektová dokumentace k Záměru, měl Stavební úřad usnesením řízení **přerušit**, a **vyzvat Stavebníka k odstranění nedostatků žádosti**.³ K tomu měl Stavební úřad Stavebníkovi poskytnout přiměřenou lhůtu⁴ a současně jej poučit o následcích neodstranění

² ADAMUSOVÁ, Zuzana. *Zásada koncentrace v územním a stavebním řízení*. Právní rozhledy, 2018, č. 19, s. 674-678

³ Ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu.

⁴ Ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu.

nedostatků ve stanovené lhůtě.⁵ Žádné takové usnesení však Stavební úřad nevydal. Navíc není ani ve spise založen přípis, kterým by Stavebník svoji žádost doplnil o projektovou dokumentaci k záměru.

Námitka II.

Znění námítky II. odvolatele:

„Žádost o společné povolení je vyplněna na chybném formuláři. Proč nebyl stavebník vyzván k opravě/nápravě samotné žádosti nelze ze spisu zjistit.“

Snaha Stavebního úřadu vypořádat se s námitkou II. v Rozhodnutí:

„Tato námitka není relevantní a je uplatňována nad rámec postavení obce, mimo rámec ochrany veřejných zájmů daných zákonem o obcích, kdy jedině tyto obci přísluší. Žadatel byl správním orgánem poučen a žádost byla na stavebním úřadě opravená, což je dokladováno datem a podpisem. Stavební úřad neshledává v této věci žádné pochybení ze strany žadatele, a z obsahu podání je zcela zřejmé, o co a kdy žadatel žádá.“

Vyjádření odvolatele k vypořádání se s námitkou II. Stavebním úřadem:

Odvolatel má za to, že ani tuto námitku dostatečným způsobem Stavební úřad nevypořádal a jak již bylo uvedeno výše, Odvolatel je oprávněn podat námítky i pro nezákonný postup Stavebního úřadu v řízení.

Stavebník podal žádost o vydání společného povolení k Záměru na nesprávném formuláři. Stavebník totiž měl podat svoji žádost na formuláři pro „společné povolení“ a nikoliv na formuláři pro „stavební povolení“, tak jak Stavebník učinil. V takovém případě měl Stavební úřad dle ustanovení § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu toto řízení přerušit a vyzvat Stavebníka k odstranění vad žádosti. O takových úkonech však není ve spisu žádný záznam.

Pokud jde o dopisování údajů do žádosti již založené ve spise, je takový postup v rozporu se správním řádem. **Účastník je totiž dle ustanovení § 38 správního řádu oprávněn pouze nahlížet do spisu a činit si z něj výpisy.** Správní řád však nepřipouští, aby byly listiny po založení do spisu jakýmkoliv způsobem upravovány či doplňovány. Pokud měl Stavebník v úmyslu svoji žádost doplnit, musel tak učinit pouze na základě nového podání. **Veškerá doplnění žádosti učiněná ručním dopsáním údajů do žádosti po jejím založení do spisu tak byla učiněna v rozporu s právními předpisy a odvolací orgán by tak k nim neměl přihlížet.**

Námitka III.

Znění námítky III odvolatele:

„Spis neobsahuje žádost o rozhodnutí o odnětí ze ZPF.“

Snaha Stavebního úřadu vypořádat se s námitkou III. v Rozhodnutí:

⁵ Ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.

„Tato námitka není relevantní a je uplatňována nad rámec postavení obce, mimo rámec ochrany veřejných zájmů daných zákonem o obcích, kdy jediné tyto obci přísluší. Obec Zeleneč je účastníkem řízení, jejíž postavení se řídí ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, kdy je obec účastníkem řízení z titulu území obce, na němž má být realizován územní záměr, bez ohledu na jakékoliv její dotčení na jejich věcných právech (v tomto společném územním a stavebním řízení má Obec Zeleneč postavení účastníka řízení podle § 94r resp. § 94k písm. b) stavebního zákona). Obec je tedy účastníkem řízení bez ohledu na povahu povolované stavby (záměru). V tomto postavení pak obec uplatňuje v řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmu občanů dle § 89 odst. 4 stavebního zákona. Podle § 89 odst. 4 stavebního zákona obec hájí zájmy územní samosprávné jednotky, tj. svého území a potřeby svých občanů ve smyslu ochrany veřejného zájmu dle § 2 odst. 2 zákona o obcích. Žádost o odnětí ze ZPF není a nemusí být součástí spisu. Důležité je, že součástí spisu je Závazné stanovisko pro odnětí ze ZPF (č.j. 131405/2020/KSUS).“

Vyjádření odvolatele k vypořádání se s námitkou III. Stavebním úřadem:

Odvolatel namítá, že i v tomto případě byl oprávněn podat svoji námitku, jelikož námitka směřuje proti nezákonnosti postupu Stavebního úřadu.

Pokud jde o Stavebním úřadem citované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne **17. prosince 2020** o udělení souhlasu k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF (dále jen „Stanovisko ZPF“), tak Stanovisko ZPF musí být vydáváno ve vztahu k Záměru a s ním související projektové dokumentaci. V daném případě však byla projektové dokumentace zpracována v **květnu 2021**, tedy až přibližně půl roku poté, kdy bylo Stanovisko ZPF vydáno. Navíc přílohou Stanoviska ZPF má být i Výkres „I část Nový Zeleneč - Mstětice, I. etapa, určující jakým způsobem mají být využívány plochy pozemků uvedených v tabulce. Tento Výkres však není přílohou Stanoviska ZPF, není tak součástí spisu a není tedy vůbec zřejmé jakých částí pozemků se vynětí ze zemědělského půdního fondu týkalo.

Dále Stanovisko ZPF určuje, že pozemek parc. č. 254 v k. ú. Mstětice, na kterém má být Záměr umístěn, má být vyňat ze Zemědělského půdního fondu v rozsahu 4,6187 ha a 0,1006 ha. Celková výměra pozemku tohoto pozemku má však dle Stanoviska ZPF pouze 4,1483 ha. S ohledem na výše uvedené je proto Stanovisko vnitřně rozporné a tedy nezákonné.

Námitka IV.

Znění námitky IV. odvolatele:

„Spis obsahuje závazné stanovisko Odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče – orgánu územního plánování, ze dne 23.11.2022, 21.12.2022 pod spis. zn.: OSÚÚPPP-34880/2022-PALEV, č.j.: OSÚÚPPP-144318/2022-PALEV, č.j. OSÚÚPPP-156238/2022-PALEV, kde už na str. 1 jsou uvedeny podmínky pro umístění a provedení záměru.

V závazném stanovisku je mimo jiné uvedeno, že „Záměr je přípustný po splnění následujících podmínek“, kde jedna zní:

a) Bude vybudována nezbytná občanská infrastruktura (mateřská škola)

a dále

b) V případě splnění výše uvedených podmínek bude záměr umístěn a proveden v souladu částí předložené projektové dokumentace, blíže specifikované v odůvodnění tohoto závazného stanoviska

c) Ze spisu není jasné, jak se stavební úřad s podmínkou ohledně vybudování nezbytné občanské infrastruktury (mateřské školky) v řízení chce vypořádat?!"

Snaha Stavebního úřadu vypořádat se s námitkou IV. v Rozhodnutí:

„Stavební úřad ukládal veškeré doručené dokumenty DOSS, doručené v průběhu vedení spisu a průběžně tisknul soupisy spisu, které jsou vloženy do spisu. Tato námitka není relevantní a je uplatňována nad rámec postavení obce, mimo rámec ochrany veřejných zájmů daných zákonem o obcích, kdy jedině tyto obci přísluší. Stavebník předkládal v průběhu řízení aktualizovaná závazná stanoviska DOSS na základě dílčích oprav či revizí projektové dokumentace, které řešil s oddělením územního plánování, což je ze stanovisek orgánu územního plánování zřejmé. Všechny podmínky závazného stanoviska územního plánování výše uvedené jsou uvedeny v podmínkách rozhodnutí správního orgánu.

V podmínkách pro 1. etapu je, že stavebník má zahájit výstavbu mateřské školy. Výstavba 1. etapy ještě neskončila, nikde není nařízeno, v kterém období 1. etapy se má zahájit řízení o výstavbě mateřské školky.“

Vyjádření odvolatele k vypořádání se s námitkou IV. Stavebním úřadem:

Odvolatel má za to, že se Stavební úřad s jeho námitkou dostatečným způsobem nevypořádal. Jak již bylo několikrát uvedeno výše, odvolatel je oprávněn podat námitku i co do nezákonnosti Rozhodnutí Stavebního úřadu. **Navíc, v tomto případě se námitka týká i ochrany zájmů obce a jejích občanů, jelikož je v zájmu obce, aby v obci a pro občany obce byla vybudována dostatečná občanská vybavenost, v tomto případě mateřská škola.** Rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jelikož z jednotlivých stanovisek orgánu územního plánování není zřejmé, která z nich jsou vydávána pro projednávání Záměr a jakým změnám projektové dokumentace k Záměru jsou vydávány.

Co se týče výstavby mateřské školy, vypořádání ze strany Stavebního úřadu je nedostatečné v tom smyslu, že **podmínkou pro provedení záměru je vybudování mateřské školy, nikoliv pouhé zahájení stavby.** Z obsahu závazného stanoviska však není zřejmé, kdy bude záměr umístění a povolení mateřské školy Stavebníkem předložen Stavebnímu úřadu k projednání.

Námitka V.

Znění námítky V. odvolatele:

„Stavebnímu úřadu vyčítáme, že součástí spisu nejsou kopie předchozích podmiňujících řízení, která jsou vydávána speciálními stavebními úřady (vodní díla, dopravní stavby, technická infrastruktura) a nelze tedy ověřit návaznosti jednotlivých etap (řízení) a naplnění podmínek uvedených v již vydaných povoleních“.

Snaha Stavebního úřadu vypořádat se s námitkou V. v Rozhodnutí:

„Obec byla účastníkem všech předchozích či podmiňujících řízení, na které poukazuje, že nejsou součástí spisu. Vydaná rozhodnutí jsou pravomocná a obec o tomto byla srozuměna v rámci probíhajících řízení a měla tam nepochybně, jako účastník řízení, možnost se se vším podrobně

seznámit. Vydaná rozhodnutí jí byla řádně doručována a má je k dispozici. Všechny dosud vydaná rozhodnutí i jiných orgánů byly k dispozici k nahlédnutí i při veřejném projednání.

Stavební úřad pro stavby RD vydal pro včasné vybudování technické infrastruktury včetně přípojek územní rozhodnutí sp. zn. Výst. 4755/2022/NK čj. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-65311/2022-KADNA ze dne 08.07.2022. Tato námitka není relevantní a je uplatňována nad rámec postavení obce, mimo rámec ochrany veřejných zájmů daných zákonem o obcích, kdy jedině tyto obci přísluší. Námitka se zamítá.“

Vyjádření odvolatele k vypořádání se s námitkou V. Stavebním úřadem:

Odvolatel má za to, že se Stavební úřad s jeho námitkou dostatečným způsobem nevypořádal. Jak již bylo mnohokrát uvedeno výše, odvolatel je oprávněn podat námitku i co do nezákonnosti Rozhodnutí.

Odvolatel rozumí tomu, že ve spisech nelze mít založené originální dokumenty pocházející ze souvisejících a podmiňujících řízení, a to včetně kompletní projektové dokumentace a všech příslušných povolení a rozhodnutí. Odvolatel však Stavebnímu úřadu vytýká, že **součástí spisu nejsou kopie dokumentů pocházejících ze souvisejících a podmiňujících řízení**, a to včetně kopií příloh, **v případech, kdy Stavební úřad odkazuje ve svém Rozhodnutí na vydaná povolení, rozhodnutí a závazná stanoviska.**

Pokud tedy Stavební úřad odkazuje na určitá vydaná povolení, rozhodnutí a stanoviska, musel je v rámci řízení posuzovat, a tedy měly i založeny do spisu podle ustanovení § 17 odst. 1 správního řádu. Pokud do spisu tyto dokumenty založeny nebyly, došlo tím ke vzniku neodstranitelných procesních vad, které mají za následek nepřezkoumatelnost postupu a Rozhodnutí Stavebního úřadu.

III. Nepřezkoumatelnost Rozhodnutí

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné z důvodu absence či závažných věcných nesprávností v závazných stanoviscích a vyjádření dotčených orgánů. Níže uvedené dotčené orgány se totiž nevyjadřovaly k Záměru ve znění, tak jak byl schvalován v Rozhodnutí Stavebním úřadem. Tyto vady pak mají za následek, že **příslušná stanoviska a vyjádření nemohou být podkladem pro Rozhodnutí a schválení Záměru ze strany Stavebního úřadu je tedy nezákonné.**

1) Absence vyjádření k Záměru z hlediska archeologické památkové péče

V rámci řízení nebylo vydáno vyjádření k Záměru z hlediska archeologické památkové péče. Do spisu sice byl založen dokument od Archeologického ústavu, ten se ale týkal postoupení žádosti o vydání vyjádření na Městské muzeum v Čelákovcích, Archeologické oddělení. Žádné vyjádření tohoto úřadu však vydáno nebylo.

2) Komplexní vyjádření Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odboru životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-129726/2021-HUZIV, ze dne 29. 12. 2021

Součástí spisu je výše uvedené komplexní vyjádření odboru životního prostředí, kterým se správní orgán vyjadřoval k Záměru dle **projektové dokumentace z dubna 2020**. Záměr je však v tomto řízení Rozhodnutím schvalovaný **na základě projektové dokumentace z června 2021**.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že se odbor životního prostředí vyjadřoval k jinému Záměru, než jaký byl schválen Rozhodnutím.

3) Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice č.j. MÚBNLSB-OŽP- 129726/2021-HUZIV, ze dne 29. 12. 2021

Jak vyplývá se spisu, Krajská hygienická stanice se ve výše uvedeném závazném stanovisku vyjadřovala k Záměru dle **projektové dokumentace z dubna 2020**. Záměr je však v tomto řízení Rozhodnutím schvalovaný **na základě projektové dokumentace z června 2021**.

Je tedy nepochybné, že Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice se tak nemohlo vyjadřovat k Záměru v podobě, ve které byl schvalován v Rozhodnutí.

4) Sdělení Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje č.j. HSKL-10688-2/2021-MB, ze dne 8. 11. 2021

Jak vyplývá ze spisu, **Záměr je schvalovaný na základě projektové dokumentace vypracované v červnu 2021** (včetně jejích pozdějších revizí). Jak ale vyplývá ze sdělení Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje ze dne 8. listopadu 2021 a navazujícího usnesení stejného orgánu ze dne 15. prosince 2021 vyjadřoval se tento orgán **k projektové dokumentaci k Záměru zpracované v dubnu 2020**.

Z výše uvedeného je tedy zcela zřejmé, že se Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje vyjadřoval k jinému záměru, než jaký byl schvalován Rozhodnutím.

5) Závazné stanovisko Povodí Labe s.p. č. j. PLa/2021/051954, ze dne 8. 11. 2021

Opět jako je u předchozích stanovisek a vyjádření, Povodí Labe s.p. se vyjadřoval k záměru dle projektové dokumentace z **dubna 2020**. Záměr je však v tomto řízení Rozhodnutím schvalovaný **na základě projektové dokumentace z června 2021**.

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že se Povodí Labe s.p. vyjadřoval k jinému záměru, než jaký byl schválen Rozhodnutím.

6) Vyjádření společnosti ČEPRO a.s. č.j. 5540/22, ze dne 8. 3. 2022

Společnost ČEPRO a.s. rozhodla o udělení souhlasu se Záměrem, mimo jiné, za podmínek, že (i) dojde ke splnění podmínek smlouvy č. 054098 o podmínkách spolupráce a udělení souhlasu provozovatele a vlastníka se stavbou a (ii) dojde ke splnění podmínek ve vyjádření č.j.013997/PŘ/2021-OD. Ve spise však není založena smlouva, na kterou se společnost ČEPRO a.s. ve svém vyjádření odkazuje, ani vyjádření č. j. 013997/PŘ/2021-OD.

Stavebník je povinen předložit Stavebnímu úřadu všechna stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a správců sítí včetně příloh, pokud jsou tyto přílohy nedílnou součástí stanovisek a vyjádření. Pokud se tedy společnost ČEPRO a.s. odkazuje ve svém vyjádření na podmínky smlouvy o spolupráci č. 054098 a vyjádření č. j. 013997/PŘ/2021-OD, musejí být i tyto podmínky zohledněny v Rozhodnutí. **Pokud tyto podmínky v Rozhodnutí nejsou, je Rozhodnutí nezákonné.**

S ohledem na výše uvedené závažné nedostatky závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů **odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán přezkoumal i níže uvedená stanoviska:**


- Krajský úřad Středočeského kraje životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko k ověření změn záměru č.j. 017240/2023/KUSK, ze dne 8. 2. 2023;
- Krajský úřad Středočeského kraje životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko k trvalému odnětí zemědělské půdy č.j. 131405/2020/KUSK, ze dne 17. 12. 2020;

- Krajský úřad Středočeského kraje životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 053149/2020/KUSK, ze dne 15. 10. 2020;
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního plánování, závazné stanovisko č.j. OSÚÚPPP-129727/2021-PALEV, OSÚÚPPP-33949/2021, ze dne 29. 12. 2021;
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor územního plánování, závazné stanovisko č.j. OSÚÚPPP-144318/2022-PALEV, OSÚÚPPP-156238/2022, ze dne 17. 1. 2023;
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-129726/2021-HUZIV, ze dne 29. 12. 2021;
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-65058/2022-HAMEV, ze dne 20. 7. 2022;
- Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, odbor životního prostředí č.j. MÚBNLSB-OŽP-16621/2022-LEGVE, ze dne 9. 3. 2022;
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, č. j. KHSSC 56691/2021, ze dne 9. 11. 2021;
- Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, č.j. HSKL-10688-2/2021-MB, dne 8. 11. 2021;
- Povodí Labe s.p. č.j. PLa/2021/051954, ze dne 8. 11. 2021;
- Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, č.j. KRPS-266252-1/ČJ-2021-011506, ze dne 11. 11. 2021; a
- Archeologický ústav AVČr Praha č.j. ARUP-675/2023, ze dne 13. 2. 2023.

IV. Návrh

S ohledem na výše uvedené Odvolatel **navrhuje, aby odvolací správní orgán** po doplnění odvolacích námitek Odvolatelem rozhodnutí Městského úřadu Brandýs nad Labem-Stará Boleslav odboru stavebního úřadu, územního plánování a památkové péče ze dne 1. 3. 2023 vydaného pod č.j. MÚBNLSB-OSÚÚPPP-31731/2023-KADNA, **zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu k dalšímu projednání.**

V Zelenči dne 23. 3. 2023


 Obec Zeleneč
 zastoupena starostou
 Ing. Vít Šikýř

